**Stellingen Jaarvergadering NVVS 2 oktober 2015**

Nader strafrechtelijk onderzoek vanuit verdedigingsperspectief

1. Onderzoek door de verdediging vindt in de regel plaats in reactie op opsporingsactiviteiten door de politie. Om adequaat te kunnen reageren is tijdige en volledige informatieverstrekking cruciaal. Pas nadat de verdachte weet dat hij verdacht wordt van een bepaald strafbaar feit en op de hoogte is gesteld van onderzoeksbevindingen van de politie, kan hij weloverwogen zijn processtrategie bepalen. Vanuit het perspectief van een effectieve verdediging beschouwd, kan pas iets van de verdachte worden verlangd nadat hij over de informatie kan beschikken die hij nodig heeft om de juiste beslissingen te kunnen nemen.
2. Omdat informatie verloren kan gaan wanneer te lang gewacht wordt met het opgeven van getuigen of het (doen) inschakelen van deskundigen, zal van de zijde van politie en justitie de nodige voortvarendheid mogen worden verlangd. Dat geldt in het algemeen voor het verstrekken van inzage in / afschriften van processtukken, en meer in het bijzonder voor het informeren van de verdachte over het feit dat hij verdacht wordt en waarop de verdenking precies betrekking heeft.
3. Tot de processtukken behoren alle stukken die voor de ter terechtzitting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang kunnen zijn (art. 149a, tweede lid, Sv). Deze maatstaf is ruim geformuleerd. De ruime formulering brengt met zich dat naast processen-verbaal van opsporingsverrichtingen etc., thans ook de audiovisuele of auditieve registraties van verhoren tot de processtukken moeten worden gerekend.
4. De mogelijkheden die het Nederlandse strafproces de verdediging biedt tot het (laten) verrichten van nader onderzoek zijn in het algemeen toereikend, mits de verdediging maar tijdig en volledig wordt geïnformeerd.
5. Het ZSM-model biedt de verdediging geen adequate mogelijkheid tot het (doen) verrichten van nader onderzoek. De ZSM-werkwijze is überhaupt niet ingericht op een actieve verdediging.
6. Omdat gemiddelde verdachte niet over de financiële middelen beschikt om de (hoge) kosten te kunnen dragen van nader (deskundigen-)onderzoek, wordt nogal eens afgezien van ‘eigen’ onderzoek. Het risico dat de verdachte achteraf met (hoge) kosten blijft zitten, fungeert als een drempel. De voorschotregeling van artikel 16 Wet tarieven in strafzaken en de algemene regeling van artikel 591 Sv, vormen niet een voldoende waarborg voor de onvermogende verdachte voor het verkrijgen van het door de verdediging gewenste ‘eigen’ onderzoek. Uitgangspunt van de wettelijke regeling zou moeten zijn dat de (gewezen) verdachte een vergoeding krijgt voor de daadwerkelijke kosten die hij in het belang van het onderzoek heeft moeten maken.
7. De verdediging moet voor voorlichtingsrapportage weer rechtstreeks bij de reclassering kunnen aankloppen.
8. Door de verdediging daadwerkelijk te betrekken bij het onderzoek in de voorfase, krijgt zij de mogelijkheid de richting van dit onderzoek te beïnvloeden. Zij kan eraan bijdragen dat relevante informatie op een vroeg moment in het dossier terechtkomt en daardoor een rol kan spelen bij de vervolgingsbeslissing en (vervolgens) bij de beoordeling van de zaak door de rechter in het eindonderzoek.
9. Het voornemen om de verdediging meer te betrekken bij het vooronderzoek, kan positief worden gewaardeerd. Dat geldt niet, althans niet zonder meer, voor het voornemen om verstrekkende consequenties te verbinden aan het feit dat de verdediging geen (of juist wel) gebruik maakt van de mogelijkheden die haar in de fase van het voorbereidend onderzoek worden geboden.
10. Een effectieve verdediging is een verdediging die (bij voorkeur op een constructieve wijze) kan bijdragen aan de resultaten van het strafproces. Daarbij past geen wettelijk vormgegeven systeem van rechtsverwerking, maar wel een systeem waarin een zorgvuldige belangenafweging (door de rechter) plaatsvindt. In een dergelijk systeem kan vanzelfsprekend ook het moment waarop het verzoek wordt gedaan, worden meegewogen.
11. In een wetboek dat ‘voorziet in een evenwichtig stelsel van rechtswaarborgen’ past niet dat wezenlijke verdedigingsrechten – zoals het ondervragingsrecht – en –bevoegdheden – zoals de bevoegdheid om ontlastend materiaal te verzamelen –, onnodig worden beperkt. De zittingsrechter is prima in staat, waar het betreft verzoeken van de verdediging, het kaf van het koren te scheiden. De in de Contourennota voorgestelde maatstaf – waarin zowel ‘het belang van de waarheidsvinding’ als ‘het (…) belang van de verzekering van het recht van de verdachte op een eerlijk proces’ tot uitdrukking zal moeten komen – kan hem daarbij goed van dienst zijn, zonder dat daarbij de (dwingende) instructie hoeft te gelden dat hij verzoeken zal moeten afwijzen die al op een eerder moment hadden kunnen worden gedaan.
12. Wanneer de verdediging daadwerkelijk betrokken wordt bij de opsporing, komt dat de kwaliteit van het proces van waarheidsvinding ten goede. Bovendien wordt aldus bijgedragen aan een efficiënt verloop van de strafrechtelijke procedure.
13. Is het wenselijk om in België een wettelijke regeling uit te werken betreffende de vragen welke stukken tot het strafdossier behoren en in welke mate het openbaar ministerie informatie uit het strafdossier mag houden? Hoe zou deze regeling er dienen uit zien?
14. Thans zijn de inzage van het strafdossier en het bekomen van bijkomend onderzoek in het vooronderzoek in principe afhankelijk gemaakt van een verzoek. Zou dit vervangen kunnen worden door een automatisch inzagerecht en een (beperkt) recht op bijkomend onderzoek?
15. Dienen de regelingen inzake verzoeken tot inzage en tot bijkomende onderzoekshandelingen in het Belgische opsporingsonderzoek en gerechtelijk onderzoek met elkaar gelijk geschakeld worden?
16. Welke rechtsmiddelen moeten open staan tegen beslissingen tot afwijzing van het verzoek tot inzage en tot bijkomende onderzoekshandelingen?
17. Is de houding van de verdediging in het vooronderzoek van belang bij de beoordeling van verzoeken tot aanvullend onderzoek in de fase van de terechtzitting?
18. Zou bij de beoordeling van verzoeken tot aanvullend onderzoek het gehanteerde ‘nuttigheidscriterium’ vervangen moeten worden door een ‘relevantiecriterium’? Mag dit in de fase van het hoger beroep anders worden ingevuld?
19. Zou de vrije beoordelingsbevoegdheid van de strafrechter m.b.t. verzoeken tot aanvullend onderzoek vervangen moeten worden door een toetsing aan een catalogus van voorwaarden waaraan het verzoek inhoudelijk moet voorzien?
20. Dient vanuit het perspectief van de verdediging en mede in het licht van de rechtspraak van het EHRM een soort onmiddellijkheidsbeginsel ingevoerd te worden in de Belgische correctionele procedure? Kan hierbij inspiratie gezocht worden in de assisenprocedure?
21. Dient de zittingsrechter een controlebevoegdheid te hebben op de weigering van het openbaar ministerie om stukken over te leggen?
22. Hoe indringend dient de cassatierechter de afwijzing van verzoeken van de verdediging te toetsten?